

Política de defensa de EE.UU.

Rocío San Miguel

El 17 y 18 de mayo pasados, 92 personas de 19 países del hemisferio, convocados por el Centro de Estudios Hemisféricos de Defensa (CHDS), participamos en un dialogo sobre las Prioridades de la Política de Defensa de Estados Unidos en el Siglo XXI.

Allí conocimos las tres prioridades del Pentágono en la hora actual, resumidas bajo los siguientes rótulos: Transformación, Terrorismo y Operaciones de Estabilidad.

También apreciamos las amenazas a la seguridad estadounidense, según los escenarios construidos por el Departamento de Defensa, de acuerdo a la "probabilidad" y a la "vulnerabilidad" que ellos perciben en su entorno, quedando categorizados estos, de menor a mayor importancia, en distintas situaciones que van desde la hipótesis convencional de conflicto a través del uso de fuerzas armadas; a la situación de guerra irregular en la que actores estatales o noestatales emplean métodos no convencionales para confrontar a oponentes estatales.

Fue el escenario de mayor preocupación para la seguridad estadounidense aquel en el que los competidores emplean tecnologías o métodos capaces de cancelar o negar las ventajas militares de ese país; y el de mayor probabilidad y de mayor vulnerabilidad, aquel en el que un Estado terrorista o "rebeldé" emplea Armas de Destrucción Masiva (ADM) o métodos que producen efectos semejantes al de las ADM en contra de EE.UU. En el encuentro se ratificó que las percepciones sobre las amenazas a la seguridad hemisférica continúan siendo diversas entre los países. En efecto, el ritmo que el desarrollo y los avances democráticos han signado a ciertos estados del hemisferio, dista de los dilemas de persistente pobreza y tendencias autoritarias que a otros afectan.

También quedó de manifiesto cómo la guerra contra el terrorismo no forma parte, ciertamente, de las prioridades de la defensa de los países latinoamericanos del hemisferio.

Gobernar es fijar prioridades. Estados Unidos ha fijado las suyas. Lo interesante es como este país –sin embargo– es capaz de propiciar un dialogo franco entre sus funcionarios del Departamento de Defensa y del Comando Sur, con académicos, funcionarios civiles y militares del sector defensa y Ong´s vinculadas al área de estudio de 19 países de hemisferio, exponiendo sus prioridades y escenarios de amenazas a la seguridad, escuchando criticas –la mayoría de las veces muy duras en el evento– en procura de retroalimentar su propio sistema de formulación y ejecución de políticas de defensa nacional. Una buena experiencia de participación y democracia –sin duda– que valdría la pena tomar en consideración por el gobierno de nuestro país.

TIPS

Lástima que ya no participen funcionarios del Estado venezolano en estos seminarios y cursos del CHDS.

Es necesario un intercambio de impresiones entre el Ministerio de la Defensa con sectores no gubernamentales vinculados a los estudios de la seguridad y defensa en Venezuela, en este momento en que desde el discurso oficial se nos advierte permanentemente de una hipótesis de guerra. La ONG "Control Ciudadano para la Seguridad, la Defensa y la Fuerza Armada Nacional" desde hace tres meses expresó esta solicitud al ministro Orlando Maniglia y aún no obtiene respuesta.

Concepto estratégico de la nación.

Después de 7 años, aún esperamos que el Consejo de Defensa de la Nación (Codena) establezca el Concepto Estratégico Nacional. Es inadmisibile para la política de seguridad y defensa del Estado no conocerlo aún. ¿Es acaso esta omisión un acto deliberado de quienes conforman el Codena?, ¿o ha sido negligencia? La seguridad y defensa de la Nación espera una respuesta.